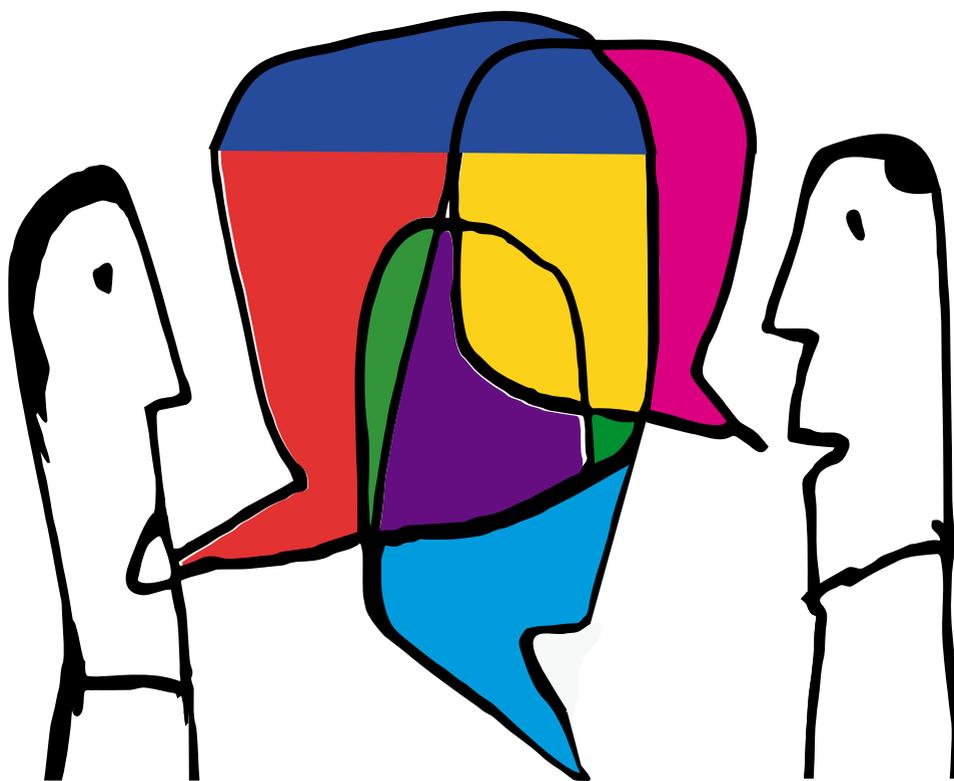


**Trabajos, Comunicaciones y Conferencias**

**Actas de la Jornada de Debate**  
Investigación y Evaluación en Humanidades  
y Ciencias Sociales

*Secretaría de Investigación, FaHCE*  
*IdIHCS, UNLP-CONICET*



**FaHCE**  
FACULTAD DE HUMANIDADES Y  
CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN



UNIVERSIDAD  
NACIONAL  
DE LA PLATA

ACTAS DE LA JORNADA DE DEBATE:  
INVESTIGACIÓN Y EVALUACIÓN EN  
HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES

Secretaría de Investigación, FaHCE  
IdIHCS, UNLP-CONICET

Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación  
Universidad Nacional de La Plata

2015

Diseño: D.C.V Celeste Marzetti

Tapa: D.G. P. Daniela Nuesch

Asesoramiento imagen institucional: Área de Diseño en Comunicación Visual

Queda hecho el depósito que marca la Ley 11.723

©2015 Universidad Nacional de La Plata

ISBN 978-950-34-1271-8

Colección Trabajos, comunicaciones y conferencias, 23.

**Cita sugerida:** Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Secretaría de Investigación : Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (IdIHCS-UNLP-CONICET) (2015) Jornada de Debate: Investigación y Evaluación en Humanidades y Ciencias Sociales (1 : 2014 : La Plata). Actas. La Plata : Universidad Nacional de La Plata. Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. (Trabajos, comunicaciones y conferencias ; 23) Disponible en: <http://www.libros.fahce.unlp.edu.ar/index.php/libros/catalog/book/58>



Licencia Creative Commons 2.5 a menos que se indique lo contrario

Este libro reúne las intervenciones presentadas en la Jornada de Debate sobre Políticas Científicas y Evaluación en Humanidades y Ciencias Sociales, organizada conjuntamente por la Secretaría de Investigación de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la UNLP y el Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (IdIHCS- UNLP/CONICET), desarrollada el 26 de septiembre de 2014.

Con la finalidad de generar un espacio compartido de debate sobre la relación entre investigación y evaluación y delinear una posición institucional sobre dicha temática, se desarrollaron tres paneles en los que participaron destacados miembros del campo académico, de la educación superior y de la gestión en organismos de ciencia y tecnología. Los tres paneles –*Las políticas de investigación en Humanidades y Ciencias Sociales en la actualidad: diagnóstico y perspectivas*; *La evaluación en Humanidades y Ciencias Sociales: criterios, actores y contextos* y *Publicaciones y evaluación*– constituyeron un marco propicio para el intercambio y el debate.

**Universidad Nacional de La Plata**  
Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación

**Decano**

Dr. Aníbal Viguera

**Vicedecano**

Dr. Mauricio Chama

**Secretaria de Asuntos Académicos**

Prof. Hernán Sorgentini

**Secretario de Posgrado**

Dr. Fabio Espósito

**Secretaria de Investigación**

Dra. Susana Ortale

**Secretario de Extensión Universitaria**

Mg. Jerónimo Pinedo

Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales  
(UNLP-CONICET)

**Directora**

Dra. Gloria Chicote

**Vicedirector**

Dr. Antonio Camou

# INDICE

---

<a href="#">Introducción</a> .....	7
<i>Susana Ortale y Mauricio Chama</i>	
<a href="#">Conservar y renovar: dilemas de la evaluación científica</a> .....	11
<i>Dora Barrancos</i>	
<a href="#">Políticas de investigación conjuntas Universidad-CONICET</a> .....	18
<i>Gloria Chicote</i>	
<a href="#">Política de investigación en Ciencias Sociales y Humanidades: ¿es posible?, ¿qué tiene de específico?</a> .....	24
<i>Leonardo Silvio Vaccarezza</i>	
<a href="#">Evaluación en investigación: dos comentarios</a> .....	37
<i>Antonio Camou</i>	
<a href="#">Criterios de evaluación de los investigadores argentinos en discusión: hacia la construcción de nuevos consensos institucionales y disciplinarios</a> .....	41
<i>María Guillermina D'Onofrio</i>	
<a href="#">Reflexiones metodológicas sobre la evaluación académica</a> .....	49
<i>Juan Ignacio Piovani</i>	
<a href="#">La evaluación en humanidades y ciencias sociales criterios, actores y contextos en el marco de las nuevas regulaciones a la profesión académica</a> .....	70
<i>Mónica Marquina</i>	
<a href="#">Indicadores de evaluación de revistas: nacionales, regionales e internacionales</a> .....	84
<i>Cecilia Rozemblum</i>	
<a href="#">Bibliometría y análisis alométricos</a> .....	94
<i>Sandra Miguel</i>	
<a href="#">Comentarios sobre la resolución 2249/14 de CONICET</a> .....	107
<i>Guillermo Banzato</i>	
<a href="#">Autores</a> .....	112

# Introducción

*Susana Ortale y Mauricio Chama*

Este libro reúne las intervenciones presentadas en la Jornada de Debate sobre Políticas Científicas y Evaluación en Humanidades y Ciencias Sociales, organizada conjuntamente por la Secretaría de Investigación de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la UNLP y el Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (IdIHCS- UNLP/CONICET), que se desarrolló el día 26 de septiembre de 2014. Esta actividad se planteó como una primera instancia de intercambio previa a la Jornada sobre Evaluación de la Investigación convocada por la Secretaría de Ciencia y Técnica de la Universidad Nacional de La Plata, que se llevó a cabo pocos días después, el 1 de octubre de 2014.

El encuentro tuvo por finalidad generar un espacio de debate compartido, sobre la relación entre investigación y evaluación, con el objetivo de precisar argumentos y delinear una posición institucional sobre dicha temática. A su vez, esta actividad específica se inscribe dentro de un propósito más amplio: impulsar y promover los debates sobre la investigación en ciencias sociales y humanas y explorar su potencialidad para ser aplicados en la resolución de problemas de nuestra sociedad.

Con el objetivo de enriquecer el debate, en la su convocatoria se adjuntaron una serie de documentos elaborados por colectivos de pares en distintos espacios que abordan diferentes dimensiones implicadas en las políticas de evaluación de la investigación en Ciencias Sociales y Humanas, que representaron insumos valiosos para la discusión.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Los documentos circulados y propuestos como base para la discusión fueron los siguientes:

1) Documento I. Comisión Asesora sobre Evaluación del Personal Científico y Tecnológico del

La Jornada, organizada en torno de tres grandes ejes, reunió a destacados académicos tanto por su trayectoria de investigación en el campo de la educación superior como por la labor de gestión en organismos de ciencia y tecnología e instituciones académicas de nuestro país. Su aporte resultó clave, contribuyendo a complejizar y ampliar miradas y horizontes.

El primer panel denominado **Las políticas de investigación en Humanidades y Ciencias Sociales en la actualidad: diagnóstico y perspectivas**, estuvo coordinado por el Dr. Antonio Camou. En la apertura, el Decano de la FaHCE, Dr. Aníbal Viguera, destacó -entre otras cuestiones- la necesidad e importancia de pensar como actores colectivos la investigación y la evaluación desde y para las Ciencias Humanas y Sociales, con voluntad de intervenir en las políticas correspondientes, siendo éste el eje transversal del encuentro. Con relación a ello, señaló la actual receptividad de propuestas por parte de las instituciones involucradas con las políticas de investigación y de evaluación (CONICET, Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva, la Secretaría de Políticas Universitarias del Ministerio de Educación, las Universidades, la Comisión de Investigaciones Científicas de la

---

MCTIP: “Hacia una redefinición de los criterios de evaluación del personal científico y tecnológico.” 4/10/2012. <http://www.mincyt.gov.ar/adjuntos/archivos/000/024/0000024284.pdf>

2) “Declaración del Consejo de Decanos de Facultades de Ciencias Sociales y Humanas Criterios para la evaluación de las ciencias sociales y humanas, y la jerarquización de la investigación científica con impacto social”. XX Encuentro del Consejo de Decanos de Ciencias Sociales (CODESOC), llevado a cabo el 14/3/2013 en la Universidad Nacional de General Sarmiento. <http://www.fahce.unlp.edu.ar/investigacion/Descargables/jornadas-criterios-de-evaluacion/declaracion-del-consejo-de-decanos-de-facultades-de-ciencias-sociales-y-humanas-criterios-para-la-evaluacion-de-las-ciencias-sociales-y-humanas-y-la-jerarquizacion-de-la-investigacion-cientifica-con-impacto-social>

3) “Criterios de evaluación de la producción científica de las Humanidades y Ciencias Sociales”, elaborado por la Comisión Interinstitucional de elaboración de criterios de Evaluación para las Humanidades y Ciencias Sociales (CIECEHCS), en el que participaron distintos docentes investigadores de nuestra Facultad, representados por la Dra. Amalia Eguía. <http://www.ceil-conicet.gov.ar/2012/12/criterios-de-evaluacion-de-la-produccion-cientifica-de-las-humanidades-y-ciencias-sociales-ciecehcs-comision-interinstitucional-de-elaboracion-de-criterios-de-evaluacion-para-las-humanidades-y-cie/>. Consultado: 8 octubre, 2015

4) “Bases para la Categorización de publicaciones periódicas en Ciencias Sociales y Humanidades” (Resolución 2249 aprobada el 25 de junio de 2014 por el Directorio del CONICET). [http://www.caicyt-conicet.gov.ar/wp-content/uploads/2014/07/CCSH\\_-RD-20140625-2249.pdf](http://www.caicyt-conicet.gov.ar/wp-content/uploads/2014/07/CCSH_-RD-20140625-2249.pdf)

5) “Serie Indicadores bibliométricos UNLP. Informe 2013.” [http://www.unlp.edu.ar/uploads/docs/informe\\_2013\\_serie\\_indicadores\\_bibliometricos\\_unlp.pdf](http://www.unlp.edu.ar/uploads/docs/informe_2013_serie_indicadores_bibliometricos_unlp.pdf)

Pcia. de Buenos Aires).

En el mismo panel, la Dra. Dora Barrancos hizo su presentación titulada “Conservar y renovar: dilemas de la evaluación científica”, le siguió la Dra. Gloria Chicote con su exposición sobre “Políticas de investigación conjuntas Universidad /CONICET” y cerró el panel el Dr. Leonardo Vaccarezza disertando sobre “Política de investigación en Ciencias Sociales y Humanidades: ¿es posible?, ¿qué tiene de específico?”

El segundo panel, **La evaluación en Humanidades y Ciencias Sociales: criterios, actores y contextos** coordinado por la Dra. Susana Ortale, contó con las presentaciones del Dr. Juan Ignacio Piovani sobre “Algunas reflexiones metodológicas sobre la evaluación”, de la Mg. María Guillermina D’Onofrio sobre “Criterios de evaluación de los investigadores argentinos en discusión: hacia la construcción de nuevos consensos institucionales y disciplinarios” y de la Dra. Mónica Marquina sobre “La evaluación en Humanidades y Ciencias Sociales: criterios, actores y contextos en el marco de las nuevas regulaciones a la profesión académica”. Este bloque contribuyó a problematizar la evaluación de la investigación en Ciencias Sociales y Humanas, destacando el carácter performativo de los criterios y de los procedimientos de evaluación en la consolidación de campos institucionales y disciplinares, de trayectorias individuales y de formación de subjetividades. Se plantearon cuestiones dirigidas a desnaturalizarlos, poniendo en tensión el sentido y el valor de las rutinas ritualizadas de evaluación y las posibilidades de incidir sobre las mismas. Aquí apareció con fuerza, un aspecto central e insoslayable cuando se piensa en la evaluación como es el de las publicaciones, cuestión que ocupó el panel siguiente, vinculado al problema de la evaluación de las publicaciones y de la evaluación de artículos en revistas en la evaluación de los investigadores, tema controvertido si los hay en la actualidad.

El tercer panel, referido a **Publicaciones y evaluación**, fue coordinado por el Dr. Guillermo Banzato quien también hizo el cierre comentando la resolución del CONICET sobre publicaciones científicas. Las disertantes fueron la Mg. Cecilia Rozemblum cuya exposición trató sobre “Indicadores de evaluación de revistas nacionales, regionales e internacionales” y la Dra. Sandra Miguel quien presentó su trabajo sobre “Análisis bibliométricos y métricas alternativas”. Las cuestiones planteadas, ligadas a la medición, indicación, edición de la producción científica, constituyen preocupaciones cen-

trales para los investigadores y para quienes gestionan políticas científicas.

Además del aporte de los panelistas, las intervenciones del público (miembros de la propia comunidad académica) tuvieron un valor fundamental. Sin ser exhaustivos, a lo largo de la jornadas plantearon diversas cuestiones entre las que se destacan, sin ánimo de exhaustividad: la necesidad de re-pensar y discutir las relaciones entre Universidad e investigación: la traducción de la investigación en la práctica docente, en la formación de jóvenes y en la participación institucional; la especificidad de la evaluación en Ciencias Sociales y Humanas vinculada a los estándares, criterios, medidas, del propio campo y a las disputas que se juegan en su interior; la problematización sobre la investigación y evaluación en Ciencias Sociales-Ciencias Humanas, estando más legitimados los tópicos correspondientes a las primeras, la vinculación entre la utilidad del conocimiento y los resultados que ambas producen; la disparidad de criterios de evaluación existentes en los distintos organismos de Ciencia y Técnica y universidades del país; la importancia de considerar tanto los contextos de producción de conocimiento como las trayectorias de los docentes-investigadores evaluados; el volumen y variedad de los objetos de evaluación y sus efectos en los procedimientos empleados en las evaluaciones; la subjetividad, los parámetros auto-referenciales y el isomorfismo institucional presente en los proceso de evaluación y la importancia de afianzar instancias o mecanismos intersubjetivos; la ética de la evaluación; los parámetros cuantitativos de evaluación como traductores de calidad; el ajuste de la producción a modelos que promueven la pérdida de diversidad de producciones y el desinterés por investigar problemas de interés e impacto local o regional.

Entendemos que la determinación por impulsar estas cuestiones y de contribuir a esta discusión con los conocimientos generados por las propias Ciencias Sociales y Humanidades, supone una serie de desafíos y tensiones que nos obligan a una autorreflexión crítica sobre el sentido de la autonomía universitaria y las demandas que surgen de actores extrauniversitarios. Estas tensiones se recortan sobre el trasfondo de discusiones más profundas acerca de la legitimidad del conocimiento producido por las Humanidades y Ciencias Sociales y sus aportes como herramientas imprescindibles para contribuir a un proyecto de país que promueva una sociedad con crecientes grados de integración, justicia y equidad social.

## Evaluación en investigación: dos comentarios

*Antonio Camou*

Muchísimas gracias Dora, Gloria y Leonardo por sus reflexiones y por abrir un espectro de cuestiones para discutir. No es mi intención glosar lo que Uds. dijeron, pero sí querría decir que colmaron largamente los objetivos que se plantearon en la convocatoria a esta Jornadas.

Tanto desde la Secretaria Investigación de la Facultad como desde el IdIHCS, se planearon básicamente dos ejes. Por un lado, alcanzar una cierta “puesta en común” de ciertos debates, de algunos problemas e incluso de ciertos vocabularios que son habituales para quienes trabajan en los temas de evaluación de la investigación pero que no son tan comunes para muchos colegas. Por otro lado, aportar reflexiones para la “construcción de una agenda” que vincula la investigación con la evaluación a escala de nuestras instituciones académicas.

El primer punto es importante porque uno tiene la impresión de que funcionamos a “diferentes velocidades”: están los especialistas en política científica, los expertos en evaluación, están quienes se han venido especializando en estos temas a fuerza de enfrentarse con desafíos de la gestión, y entonces han llegado a adquirir una acumulación de conocimientos sobre estas cuestiones, sobre los lugares institucionales, sobre los vocabularios, y después está el amplio conjunto de docentes e investigadores que conocen o que conocemos con más distancia estas cuestiones (por ejemplo, algo que se mencionó al pasar en esta mesa: ¿Cuántos de quienes estamos aquí sabemos exactamente lo que es el “factor de impacto”?). Entonces tenemos que hacer un esfuerzo entre todos para “poner-

nos al día” en los ejes principales de estas discusiones. Para formar un espacio común de reflexión en el que – por de pronto– compartamos un cierto lenguaje básico o podamos establecer los términos de referencia de una problemática.

Y en cuanto al segundo punto, la construcción de agenda, creo que debemos en principio tener en claro que en estos temas trabajamos en “varios niveles” o en distintos círculos concéntricos; al menos en tres niveles, según lo que dijeron nuestros expositores: uno puede plantarse en el nivel *macro* de la política científica o de innovación tecnológica (a nivel nacional, regional, provincial, etc.); hay un nivel *meso*, en el que estamos implicados, digamos, como facultad, como instituto de investigación, como centro, laboratorio, etcétera; y por último hay un nivel *micro*, el plano de los pequeños grupos de investigación, de los proyectos, de los docentes-investigadores, que somos evaluadores y evaluados, o para decirlo en la jerga de los estudios sobre educación superior, los que están en “la base” del sistema. Es claro que podemos pensar los problemas de la investigación y de la evaluación en cada uno de estos planos, y en cada uno de estos niveles encontramos varias controversias políticas e intelectuales, conflictos de recursos y de intereses, tales como mencionaron nuestros panelistas, y todo lo que dijeron nos ayuda a pensar y a ordenar muchas de estas discusiones que aparecen, digamos, a veces en el folclore de pasillo, pero que tenemos que ir un poco más allá.

En particular, a mí me interesa rescatar los problemas de ese nivel *meso*, porque es el que nos toca estar, o sea en el nivel de facultades, centros o de un instituto como el IdIHCS, pero con un ojo puesto en el nivel *macro* y otro puesto en el nivel *micro*. En principio, cualquier cosa que sea la política de investigación o la política científica, yo diría que enfrenta un marco de restricciones y de oportunidades muy estricto, a diferencia de otras funciones que realizamos habitualmente en la universidad. Pensemos en la docencia: en la facultad tenemos un amplio margen de autonomía para definir planes de estudio, contenidos, estructuras curriculares, regímenes de promoción, etc. Es cierto, está la evaluación de la ley (para carreras de “interés público”), está la CONEAU, una CONEAU que se ha vuelto durante los últimos años una especie de “león herbívoro”, una especie de cuco que –al menos durante los últimos años– ya no asusta nadie; en fin, sabemos que los procesos de acreditación de la CONEAU siguen provocando conflictos y controversias, pero me atrevería a decir que en su conjunto estos conflictos pueden afectar a unas disciplinas más que a otras (medicina, ingeniería, psicología), pero ya no atraviesa todo el “campo” de la educación superior, como lo hicieron

en los '90. Entre otras razones porque buena parte de ese campo ya “internalizó”, ya “in-corporó” (ya metió en el *corpore* académico la cuestión de la evaluación).

Pero la política científica, en cambio, sí introduce restricciones a cuestiones muy fuertes, porque es muy difícil pensar para una institución académica o de investigación en particular (esto es, una organización de nivel *meso*, como dije antes) una política de desarrollo científico, de formación de recursos, sin recursos (o con muy escasos recursos). Esos recursos salen del CONICET, de la Agencia a través de fondos competitivos, en menor medida de la CIC o de algunas fundaciones (YPF por ejemplo para promover algunas áreas); y es difícil pensar en trayectorias de formación sin una política de becas, que no manejamos nosotros para nada. En ese sentido, yo constantemente tengo esa sensación, que se están tomando decisiones –en otra parte– pero que nos afectan, y que en muchos casos las conocemos tarde y mal.

Por eso creo que en este desafío de ir formando una “agenda” podemos anotar un par de puntos para el debate: a) Tenemos que conocer estas discusiones *macro* referidas a la evaluación de la investigación, reflexionar sobre ellas, debatirlas, y tratar de avanzar concretamente –desde nuestro nivel de participación y de gestión– sobre los instrumentos, sobre herramientas específicas de evaluación (criterios, estándares, indicadores, etc.), porque a la vuelta de los años los estudios de políticas públicas han redescubierto una vieja sabiduría, que ya tenían nuestras abuelas: “el diablo está en los detalles” (o los diablos, para hacerlo más plural). O sea que tenemos que pasar de las “grandes” discusiones, al plano de los instrumentos, a la implementación de las políticas de evaluación de la investigación. b) Creo que tenemos que fortalecer las capacidades de nuestros grupos y proyectos –que están en el nivel *micro*– para que “salgan a competir afuera”, para que superen la barrera de evaluaciones más exigentes, para que salgan de los límites trazados hace ya dos décadas por el Programa de Incentivos, es decir, para que mejoren sus oportunidades de obtener fondos que sustenten sus investigaciones, ya se trate de fondos nacionales, regionales o internacionales. Y en muchos casos esto significará desarrollar una mayor capacidad para vincularnos en red, para configurar una cierta “masa crítica” en distintas áreas trabajando en asociación con otros grupos y universidades, compartiendo esfuerzos, costos y eventuales recursos. En los últimos años –como bien lo recordaron nuestros expositores– hemos experimentado una tasa de crecimiento fenomenal, pero

tengo mis dudas (por razones que sería largo discutir hoy) sobre la factibilidad de que esta tasa de expansión se mantenga en los años por venir. Descansar en una sola fuente de financiamiento (CONICET o universidad, por caso) puede no ser una buena estrategia si sobrevienen tiempos no tan buenos.

Pero en fin, de estas cuestiones es que vamos a seguir hablando en todas estas Jornadas, así es que ahora pasamos a escuchar reflexiones, comentarios, <sup>1</sup>observaciones, preguntas, etcétera. Para hacerlo un poco más ágil vamos a juntar los comentarios, para que los panelistas se sientan en libertad de fusionar preguntas, cuestiones y responderlas.

Mabel Campagnoli: Ante todo, los felicito por armar esta Jornada en nuestra institución. Trataré de ser breve. Pero primero tengo un comentario que es bastante radicalizado y después pasaré a lo puntual. Lo radicalizado tiene que ver con una pregunta que estuvo presente en todo el panel: ¿Desde dónde nos posicionamos como Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales? Me acordaba de un texto de Esther Díaz, de 1999, donde decía que las Ciencias Sociales estaríamos necesitando una cultura “meta epistemológica” para pensarnos desde otro lugar, y esto está relacionado con lo que decía Dora antes... La otra cuestión que me interesa es la cuestión de lo interdisciplinar en las evaluaciones, el problema es que la evaluación sigue estando guiada exclusivamente por criterios disciplinares excluyentes. Esto vale en términos generales, pero específicamente, ahora sí en el recorte que estamos trabajando, Humanidades y Ciencias Sociales, porque desde el 2009 hasta aquí, el último momento de la categorización, de poder acceder a la categorización, y, el último ingreso a CONICET, distintos investigadores e investigadoras que trabajan en esa interdisciplinaridad, en el marco de las Humanidades y las Ciencias Sociales, no han tenido evaluación en formación de recursos humanos, porque se consideraba justamente que no eran de la especialidad; por ejemplo, ser alguien de filosofía y estar dirigiendo tesis de ciencias sociales, entonces ahí la idea de especialidad empieza a hacer agua, porque es una especialidad que tiene que ver con cuestiones transversales (por ejemplo, estudios de género), digo, incluso cuando se hizo el pedido de apelación para que se revise la categoría, incluso cuando se puede llegar a revisar la categoría, ese ítem, seguía siendo evaluado con cero, esto quería plantear como problema o cuestión a repasar.

---

<sup>1</sup> Algunos comentarios no pudieron ser recuperados en tanto el registro resultaba inaudible o entrecortado.

## Autores

### Guillermo Banzato

Profesor, Licenciado y Doctor en Historia por la Universidad Nacional de La Plata. Desde junio de 2013 es Pro Secretario de Gestión Editorial y Difusión de la FaHCE-UNLP. Profesor Titular en la cátedra de su creación Historia Rural Argentina y está a cargo de la cátedra Historia Argentina General, ambas en la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la UNLP. Investigador Adjunto en CONICET en el Centro de Historia Argentina y Americana, Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (UNLP-CONICET). Publicó *La expansión de la frontera bonaerense. Posesión y propiedad de la tierra en Chascomús, Ranchos y Monte, 1780-1880*, Editorial de la Universidad Nacional de Quilmes, 2005; *La cuestión de la tierra pública en Argentina. A 90 años de la obra de Miguel Ángel Cárcano*, Prohistoria, 2009; *Tierras Rurales. Políticas, transacciones y mercados en Argentina, 1780-1914*, Prohistoria, 2013; además de artículos en revistas y capítulos de libros en el país y el exterior. Vicepresidente de la Asociación Argentina de Historia Económica (2013-2015) y Miembro Correspondiente de la Academia Nacional de la Historia en la provincia de Buenos Aires.

### Dora Barrancos

Investigadora Principal del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). Directora del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) en representación de las Ciencias Sociales y Humanas desde mayo de 2010. Profesora Consulta de la Facultad de Ciencias Sociales – UBA. En el período 2000-2010, fue Directora del Instituto Interdisciplinario de Estudios de Género -Facultad de Filosofía y Letras

–Universidad de Buenos Aires. Ex Directora de la Maestría y del Doctorado en Ciencias Sociales y Humanidades de la UNQ.

## Antonio Camou

Sociólogo (UNLP). Dr. en Ciencia Política (FLACSO, México). Docente-investigador del (IdIHCS) y del Departamento de Sociología (FAHCE-UNLP). Además es docente de postgrado de la Universidad de San Andrés (UdeSA).

En la actualidad es Vice-Director del Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (IdIHCS).

## Mauricio Chama

Lic. en Sociología UBA y Mg. en Ciencias Políticas y Sociales FLACSO (Bs. As.) Prof. Adjunto Ordinario de Sociología General y de Teoría Social Clásica I. Dpto.de Sociología FaHCE. Vice-decano de la FaHCE

## Gloria Chicote

Directora del IdIHCS. Doctora en Letras. Investigadora Principal del CONICET, institución en la que se desempeñó integrando tanto la Comisión Asesora como la Junta de Calificaciones.

Docente e investigadora de la FaHCE. Entre 2001 y 2007 se desempeñó como Secretaria de Posgrado. Hasta 2013 fue directora del Centro de Estudios de Teoría y Crítica Literaria, y desde 2000 se desempeña como directora de la publicación especializada *Olivar*, *Revista de Literatura y Cultura Españolas*. Desde mayo de 2010 hasta 2013 fue Vicedecana de la Facultad, asumiendo a partir de entonces la dirección del IdIHCS. Ha tenido una destacada actuación en la ANFHE.

## Mg. María Guillermina D'Onofrio

Licenciada en Sociología y Magíster en Política y Gestión de la Ciencia y la Tecnología por la Universidad de Buenos Aires (desempeñándose como profesora de ambas carreras de grado y posgrado) y Doctoranda en Ciencias Sociales en la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO, Sede Académica Argentina) con una tesis de sociología de la ciencia sobre los efectos de los sistemas de evaluación de la investigación en las trayectorias de los investigadores argentinos. Miembro de la Red de Seguimiento,

Evaluación y Sistematización de América Latina y el Caribe (ReLAC) y de la Red EvaluAR.

Coordinadora del Diseño Conceptual de la Base CVar, la plataforma de los currículum vitae normalizados de los investigadores argentinos en la ex SECYT y actual MINCYT.

Co-Coordinadora del Grupo de Trabajo sobre “Recursos Humanos en Ciencia, Tecnología e Innovación” para la elaboración del Plan Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva Argentina Innovadora 2020” en el MINCYT.

Coordinadora del “Manual de Buenos Aires de Indicadores de Trayectorias de los Investigadores Iberoamericanos” en elaboración en la Red de Indicadores de Ciencia y Tecnología Iberoamericana e Interamericana (RICYT)

Coordinadora del Programa Nacional de Evaluación y Fortalecimiento de Programas de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva (PRONEP) en el MINCYT.

Coordinadora Técnica de la Comisión Asesora sobre Evaluación del Personal Científico y Tecnológico del MINCYT.

## Dra. Mónica Marquina

Doctora en Educación Superior por la Universidad de Palermo (Argentina). Master of Arts in Higher Education Administration, Boston College (EEUU). Licenciada en Ciencias de la Educación (UBA). Es investigadora y docente de la UNGS. Docencia: “Educación Comparada” y “Política Educacional”. Investigación: investiga en el campo de la educación superior, específicamente la universidad desde hace más de 15 años. Sus áreas de interés actuales son: evaluación universitaria, política y gestión universitaria y profesión académica

## Sandra Miguel

Doctora en Documentación, por la Universidad de Granada, España (2008); Licenciada en Bibliotecología y Documentación (1995) y Bibliotecaria Documentalista (1991), por la Universidad Nacional de La Plata (UNLP), Argentina. Directora del Departamento de Bibliotecología de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la UNLP. De 2011 a 2014 se desempeñó como Prosecretaria de Políticas en Ciencia y Técnica de la mis-

ma Universidad, y desde 2003 a 2011 estuvo a cargo de la dirección de la Biblioteca de la Facultad de Ciencias Naturales y Museo de esa Casa de Altos Estudios. Se especializa en comunicación científica, estudios métricos de la información y acceso abierto. Ha publicado libros, capítulos de libros y artículos en revistas nacionales e internacionales, y participa activamente en congresos y jornadas de la especialidad.

## Susana Ortale

Prof. Antropología Cultural y Social FaHCE/UNLP. Directora de proyectos de investigación radicados en el Centro de Investigaciones en Metodología de las Ciencias Sociales (IdIHCS/UNLP-CONICET). Investigadora Independiente de la Comisión de Investigaciones Científicas de la Provincia de Buenos Aires. Actualmente se desempeña como Secretaria de Investigación de la FaHCE/UNLP.

## Juan I. Piovani

Doctor en Metodología de las Ciencias Sociales (Università di Roma “La Sapienza”) y Magíster en métodos avanzados de investigación social y estadística (City University London). Profesor Titular ordinario de Metodología de la Investigación II y Coordinador del Programa de Maestría y Doctorado en Ciencias Sociales de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la UNLP. Investigador Independiente del CONICET con lugar de trabajo en el CIMECS/IdIHCS. Coordinador del Programa de Investigación sobre la Sociedad Argentina Contemporánea (PISAC), iniciativa del Consejo de Decanos de Facultades Ciencias Sociales y Humanas de la Argentina y el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva de la Nación.

## Cecilia Rozemblum

Licenciada en Bibliotecología y Documentación (FaHCE – UNLP). Magister en ciencias, tecnología y sociedad (UNQ). Desde el año 2013 se desempeña como Directora de Gestión Editorial de Publicaciones Periódicas de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación (UNLP). Adjunta ordinaria de la Cátedra Sistemas de información y Referencia especializada. Integrante del Proyecto de Investigación: El movimiento de Acceso Abierto al conocimiento científico en la Argentina. Políticas y prácticas en torno a la

investigación, las revistas académicas y los repositorios - 2012/2015. Dicta talleres a editores de revistas científicas. Miembro del comité editorial de la revista Palabra Clave, Miembro del Comité Editorial de la FaHCE, como representante del claustro graduados.

## **Leonardo Vaccarezza**

Especialista en Sociología de la Ciencia, investigador, Profesor Titular de la Universidad Nacional de Quilmes. Miembro del Instituto de Estudios Sociales de la Ciencia y la Tecnología de la UNQ. Profesor de la Maestría sobre Ciencia, Tecnología y Sociedad de dicha universidad.

Este libro reúne las intervenciones presentadas en la Jornada de Debate sobre Políticas Científicas y Evaluación en Humanidades y Ciencias Sociales, organizada conjuntamente por la Secretaría de Investigación de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la UNLP y el Instituto de Investigaciones en Humanidades y Ciencias Sociales (IdIHCS - UNLP/CONICET), desarrollada el 26 de septiembre de 2014. Con la finalidad de generar un espacio compartido de debate sobre la relación entre investigación y evaluación y delinear una posición institucional sobre dicha temática, se desarrollaron tres paneles en los que participaron destacados miembros del campo académico, de la educación superior y de la gestión en organismos de ciencia y tecnología. Los tres paneles constituyeron un marco propicio para el intercambio y el debate: Las políticas de investigación en Humanidades y Ciencias Sociales en la actualidad: diagnósticos y perspectivas; La evaluación en Humanidades y Ciencias Sociales: criterios, actores y contextos; Publicaciones y evaluación.

**ISBN 978-950-34-1271-8**

**Trabajos, comunicaciones  
y conferencias N° 23**

**IdIHCS** Instituto de  
Investigaciones en  
Humanidades y  
Ciencias Sociales  
CONICET  
UNIVERSIDAD  
NACIONAL  
DE LA PLATA